

NADLEŽNI TRGOVAČKI SUD: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda  
Kennedyja 11

POSLOVNI BROJ: St-1382/2024

DUŽNIK: MGomerčić j. d. o. o., OIB 35963416564, Samobor, Zagrebačka ulica 49

## IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

### O STANJU STEČAJNE MASE

I) Dana 18. rujna 2024.g., Trgovački sud u Zagrebu, u prethodnom postupku, postupajući po prijedlogu Financijske agencije, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MGomerčić j.d.o.o., OIB 35963416564, Samobor, Zagrebačka ulica 49 odredio je mjeru osiguranja u vidu imenovanja privremenog stečajnog upravitelj Ivana Hudoletnjaka, Ivanec, Jezerski put 26, OIB:80924395653.

Istim rješenjem određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan u roku od 30 dana ispitati da li kod dužnika i nadalje postoji koji od stečajnih razloga, ispitati da li dužnik ima imovinu koja bi činila stečajnu masu, mogu li se tom imovinom pokriti troškovi postupka, sve radi donošenja odluke postoje li okolnosti za otvaranje i vođenje stečajnog postupka nad dužnikom ili postoje uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika, a dužnik, po ovlaštenoj osobi, dužan mu je dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika te uvid u imovinu dužnika.

II) Odrađujući postavljene mi naloge, izvršio sam uvid u sudski registar gornjeg Suda te utvrdio da je dužnik osnovan izjavom o osnivanju jednostavnog društva s ograničenom odgovornošću od 26.09.2022.g. s temeljnim kapitalom društva od 10,00 kn (1,33 EUR ).

Jedini član društva je Miroslav Gomerčić, Zagreb, Ulica Kolarove breze 12, OIB:27772910175.

III) Izvršio sam očevid na adresi poslovnog sjedišta dužnika na adresi Samobor, Zagrebačka ulica 49.

Tamo sam zatekao otvoreni cafe bar imenom "Green bar", vlasnika Instalīs d.o.o. Samobor, Kneza Borne 2, a nigdje nisam pronašao tvrtku dužnika. O svemu postoje i slike sa očevida.

U cafe baru zatekao sam osobu koja mi je rekla da je sada njegovo društvo najmoprimac cijelog objekta i svih pokretnina a da je prije njega bilo neko drugo društvo koje prestalo s radom prije nekih 6 mjeseci.

O eventualnoj imovini dužnika navedena osoba nije imala nikakvih informacija.

Nako toga sam pokušao stupiti u kontakt sa ovlaštenom osobom dužnika, Miroslavom Gomerčićom, na njegov email iz sudskog registra no, na moju e-mail poruku nije se javio.

Pokušao sam s njim stupiti u kontakt i na broj mobitela koji sam pronašao putem internet preglednika, ali mi se javila osoba koja je tvrdila da je bivši knjigovođa od dužnika, da je to bila samo prvih nekoliko mjeseci poslovanja i da je onda otkazala suradnju jer od ovlaštene osobe nije dobivala dokumentaciju za knjiženje te joj nije plaćao račune za izvršene usluge.

Zbog navedenog nisam uspio stupiti u kontakt niti s ovlaštenom osobom dužnika.

Kako ne vidim načina da to u skorijem roku i učinim, izvješće ću izraditi prema javno dostupnim podacima i utvrđenim činjenicama.

IV) Prema dostupnima podacima iz javnih očevidnika, dužnik nije nigdje evidentiran kao vlasnik bilo kakve imovine.

Jedini podaci o imovini navedeni su u godišnjem financijskom izvještaju za 2022.g. jer za 2023.g. nisu podnijeta završna financijska izvješća.

Prema stanju u bilanci dužnik je imao evidentiranu kratkotrajnu imovinu u iznosu od 15.421,33 EUR (116.192,00 KN), od toga zalihe u iznosu od 10.360,74 EUR (78.063,00 KN), potraživanja u iznosu od 4.823,55 EUR (36.343,00 KN) i novac u banci u iznosu od 237,04 EUR (1.786,00 KN).

Samu naplativost navedenih potraživanja i imovine nisam mogao utvrditi, ali zaključujem da je ista nenaplativa s obzirom da dužnik ne posluje.

Također, u istom izvješću evidentirane su i kratkoročne obveze u iznosu od 4.348,66 EUR (32.756,00 KN).

Osnovom svega navedenog, privremeni stečajni upravitelj obavještava Sud i predlagatelja te ostale eventualne vjerovnike dužnika, da do dana pisanja ovog izvješća nije pronašao nikakvu relevantnu imovinu dužnika za pokriće troškova ovog prethodnog postupka i eventualnog budućeg stečajnog postupka.

V) Što se tiče troškova ovog prethodnog postupka, oni bi se sastojali od troška moje bruto nagrade za odrađene zadatke u ovom prethodnom postupku u iznosu od 500,00 EUR bruto + 7,5% doprinos HZZO i putnih troškova obilaska sjedišta dužnika u Samoboru, Ivanec-Samobor-Ivanec,  $2 \times 80 \text{ km} = 160 \text{ km} \times 0,5 \text{ EUR/km} = 80 \text{ EUR}$  i dolaska na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvranje stečajnog postupka nad dužnikom u TS Zagreb, Ivanec-Zagreb-Ivanec,  $2 \times 80 \text{ km} = 160 \text{ km} \times 0,5 \text{ EUR/km} = 80 \text{ EUR}$ , ili ukupno trošak putnih troškova bi iznosio 160,00 EUR .

Ostale troškove ne bi potraživao.

Za troškove eventualnog stečajnog postupka bit će potrebno predumjeti sredstva jer dužnik u ovom trenutku nema nikakvih relevantnih sredstava niti lako unovčive imovine.

Te troškove teško je točno procijeniti s obzirom da su oni povezani sa vrstom imovine i njezinim unovčenjem u tijeku stečajnog postupka kao i sa visinom nagrade stečajnom upravitelju kojemu se ista određuje prema visini unovčene imovine te trajanjem stečajnog postupka a svakako bi tu u ovom slučaju

trebalo predvidjeti sredstva za postupak pronalaska kompletne dokumentacije te njezinu analizu zbog navedenih potraživanja i zaliha.

Ipak, za potrebe ovog izvješća istu procjenjujem na iznos od 752,50 EUR u bruto 2 iznosu.

Ostali troškovi otvorenog stečajnog postupka na bazi 12 mjeseci iznosili bi ukupno 1.190,00 EUR i to za: troškove knjigovodstva mjesečno 50,00 EUR ili ukupno 600,00 EUR, troškove otvaranja i vođenja žiroračuna 90,00 EUR, troškovi ureda i materijalne troškove (fotokopiranje, poštarina, sudske i upravne pristojbe i sl.), mjesečno 20,00 EUR ili ukupno 240,00 EUR, prijevozni i dr. troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od 160,00 EUR, troškovi arhiviranja dokumentacije 100,00 EUR.

Osnovom navedenog, ukoliko bi koji od vjerovnika želio da se otvori i vodi stečajni postupak na dužnikom, trebalo bi ga pozvati na uplatu predujma troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.942,50 EUR.

VI) Vidljivo je da dužnik ne obavlja svoju djelatnost, ne vodi poslovne knjige, nije dostupan te mu je žiro-račun u trajnoj blokadi a proknjižena imovina nema realnu vrijednost i ne pokriva obveza radi kojih je žiro račun u trajnoj blokadi.

To znači da sam utvrdio da postoje oba razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom: nelikvidnost i prezaduženost.

Na temelju navedenog proizlazi da dužnik nema imovine za pokriće troškova stečajnog postupka te predlažem da Sud, nakon održanog ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, utvrdi da nad dužnikom postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka radi nelikvidnosti i prezaduženosti ali da se isti neće provoditi radi nedostatka sredstava za pokriće troškova stečajnog postupka pa će se zbog toga nad dužnikom otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak.

Prije donošenja navedene odluke, predlažem da sud, u smislu odredbe čl. 132. SZ-a, pozove zainteresirane vjerovnike na uplatu predujma sredstava za otvaranje i vođenje stečajnog postupka u iznosu od 1.942,50 EUR.

U Ivancu, 27.09.2024. godine.

Privremeni stečajni upravitelj:

Ivan Hudoletnjak, dipl. prav.